

гарантировать исправность подвижного состава”, — утверждает Игорь Сырый, генеральный директор “Метинвест Холдинга” (г.Донецк; управляет горно-металлургическими активами СКМ; с 2006 г.; чистая прибыль в 2006 г. — \$602 млн). “Формирование собственного подвижного состава является одним из элементов повышения стабильности нашего бизнеса”, — полагает он.

Примечательно, что Программа имеет исключительно высокие шансы на принятие. Причем вне зависимости от того, кто возглавит правительство и каков будет персональный состав Кабмина. И в лагере “белых”, и в лагере “бело-голубых”, и в лагере “оранжевых” есть кому поддержать идею. Перед крупнейшими финансово-промышленными группами страны предлагаемая стратегия реформирования железнодорожного монополиста, очевидно, открывает широчайшие перспективы. Однако цвет свою роль играть все же будет. По межфракционным договоренностям парламентский Комитет по транспорту и связи вроде должен достаться “бело-голубым”. Им, для скорейшей реализации Программы, придется продвигать новую редакцию Закона “О железнодорожном транспорте”. А их политическим оппонентам, ежели они оккупируют Кабмин, нужно будет озаботиться принятием нескольких правительственных постановлений. В частности, “Об утверждении Правил предоставления услуг по

Перед крупнейшими финансово-промышленными группами страны предлагаемая стратегия реформирования железнодорожного монополиста открывает широчайшие перспективы

использованию инфраструктуры железнодорожного транспорта общего пользования”, “Об утверждении Правил равноправного доступа к инфраструктуре железнодорожного транспорта общего пользования”. Ну и новую версию “Сборника тарифов на перевозку грузов железнодорожным транспортом” (дабы разделить тариф на локомотивную, вагонную и инфраструктурную составляющие).

Ну а дальше... В 2011 г., в соответствии с Программой, планируется разрешить создание “местных железных дорог, с собственной инфраструктурой и подвижным составом, на базе подразделений промышленного железнодорожного транспорта, малодеятельных и узкоколейных участков”.

По словам гендиректора Ассоциации международных экспедиторов Украины (г.Киев; объединяет 170 транспортно-экспедиторских организаций; с 1994 г.) Юрия Приходько, эта норма позволит организовывать частные железнодорожные компании на базе предприятий промышленного железнодорожного транспорта

(ППЖТ). “Эти предприятия представляют собой железнодорожные узлы, которые создавались в крупных промышленных регионах, для облегчения процесса управления перевозками”, — поясняет г-н Приходько. ППЖТ — это железная дорога в миниатюре. Полноценное предприятие, имеющее не только вагонный и локомотивный парки, но также персонал и инфраструктуру (пути, погрузочно-разгрузочная техника и депо). Всего в Украине сейчас около 20 таких подразделений (три из них — в Киеве), основной задачей которых является подача вагонов на погрузку или разгрузку на территории заводов. “Получив контроль над таким предприятием, можно монополизировать перевозки в одном регионе, осуществляя подвоз к магистральным путям национального перевозчика. Заняться этим захотят многие”, — уверяет представитель металлургической отрасли, пожелавший остаться неназванным.

Среди “многих” уже сейчас называют “эскаэмовскую” структуру ООО “Лемтранс”, главного восточнo-украинского железнодорожного перевозчика ООО “Укрметаллургтранс” (г.Днепропетровск; экспедиторская, логистическая и операторская деятельность; с 1997 г.). Уже заинтересовались темой и крупные стивидорные компании (в частности, занимающиеся контейнерами), “окопавшиеся” в украинских морских торговых портах.

РЕКЛАМА

НЬЮ-ЙОРК

від 755 \$

(такси та збори враховано)

Ліцензія №118477 видана ДЕРЖАВІАСЛУЖБОЮ 18.11.04

АероСвіт
УКРАЇНСЬКІ АВІАЛІНІЇ



AeroSvit
UKRAINIAN AIRLINES

Тел.: (044) 490-3-490

он-лайн бронювання: www.aerosvit.com

Фармальный подход

Авторы сразу двух законопроектов, один из которых уже в парламенте, а второй вот-вот будет зарегистрирован, предлагают серьезно ограничить рекламу лекарств

Текст: Ольга Андрущенко,
oandruschenko@business.ua

ПРОГНОЗНАЯ СТРУКТУРА РЫНКА РЕКЛАМЫ лекарств (по видам рекламы) в 2007 г., %



ТОП-10

фармацевтических компаний по объему затрат на телерекламу* в Украине за январь — сентябрь 2007 г.**, млн грн.

| Компания | Затраты на телерекламу |
|---|------------------------|
| 1 Ratiopharm (Германия) | 197,5 |
| 2 Sandoz (Швейцария) | 86,7 |
| 3 Berlin-Chemie (Германия) | 81,9 |
| 4 GlaxoSmithKline (Великобритания) | 47,2 |
| 5 Actavis Group (Исландия) | 46,2 |
| 6 Novartis Consumer Health (Швейцария) | 45,6 |
| 7 Reckitt Benckiser Healthcare International (Великобритания) | 45,1 |
| 8 "Материя Медика" (Россия) | 32,7 |
| 9 Bittner | 32,5 |
| 10 "Стада-Нижфарм" (Германия — Россия) | 31,8 |

По данным компании GfK Ukraine.

*Включая телеспонсорство.

**Всего за 9 месяцев 2007 г. фармкомпании потратили на телерекламу 1,02 млрд грн.

В Верховной Раде начали регистрацию законодательных инициатив народных избранников. Одним из первых свои наработки внес нардеп, до сих пор числящийся и.о. главы Министерства по вопросам чрезвычайных ситуаций и по вопросам защиты населения от последствий Чернобыльской катастрофы **Нестор Шуфрич**. Совместно со своими подчиненными — начальником управления аппарата министра по вопросам чрезвычайных ситуаций **Тарасом Коросташем** и начальником управления правового обеспечения министерства **Романом Матвиенко** — г-н Шуфрич намерен "европеизировать" украинское законодательство в части рекламы лекарств и приравненных к ним продуктов.

Зарегистрированным законопроектом №1103 "О внесении изменений в ст.21 Закона Украины "О рекламе" предлагается ограничить возможность рекламирования лекарственных средств, косметических препаратов, витаминов и пищевых продуктов, имеющих лечебные свойства, а также услуг народной медицины. Под запрет подпадает любая реклама этих продуктов на телевидении, радио, в печатных СМИ, а также на носителях наружной рекламы, в транспорте и в кинотеатрах. Рекламировать продукцию с лечебными свойствами после утверждения законопроекта можно будет лишь в аптечных и медицинских учреждениях, на страницах специализированных изданий и на выставочных стендах всяких семинаров-симпозиумов. При этом "лечебность" продукта, естественно, должна быть подтверждена документально.

По мнению разработчиков законопроекта, засилье фармрекламы приводит к тому, что граждане слишком увлекаются самолечением. "Потребление лекарств может не только не дать желаемого результата по улучшению здоровья, но и ухудшить состояние больного. Производители же лекарств заинтересованы лишь в том, чтобы их продукт потреблялся

в большом количестве, независимо от его пользы", — говорится в пояснительной записке к законопроекту.

Чиновники Министерства охраны здоровья Украины (МОЗ) обеспокоены популярностью самолечения не менее законодателей. "В результате массированных рекламных кампаний многие безрецептурные препараты подаются как панацея от всех болезней. Это действительно надо пресечь", — полагает **Константин Косяченко**, начальник управления реализации госполитики в фармотрасли Госслужбы лекарственных средств и изделий медназначения Украины (подчинена МОЗ). Но решать вопрос, по его мнению, следует иначе. Господин Косяченко считает, что нужно предоставить МОЗ право утверждать размещение и содержание рекламы. Именно с этой целью в Госслужбе разработали законопроект "О внесении изменений в ст.21 Закона Украины "О рекламе", который вскоре направят в парламент. Этим документом предполагается дополнить "рекламный" Закон таким положением: "Запрещается изготовление, размещение и распространение рекламы лекарственных препаратов, косметических препаратов, витаминов и пищевых продуктов, имеющих лечебные свойства, без согласования с центральным органом исполнительной власти в этой сфере". Надо полагать — с Министерством охраны здоровья.

Практика прямого запрета рекламы лекарств действительно существует в развитых европейских странах, таких, например, как Австрия, Бельгия, Германия, Голландия, Норвегия, Ирландия, Дания, Франция, Финляндия и Чехия. Норма о согласовании рекламных макетов присутствует, например, в законодательстве Белоруссии, Латвии, Литвы, Эстонии. Так что инициативы обоих министерств достаточно здравы. Действительно, если в 2007 г. в целом по рынку прирост аптечных продаж составил 17,4%, то объем реализации

рекламируемых препаратов увеличились на 19%. То есть реклама свою роль, очевидно, играет.

Сколь серьезными будут последствия для фармацевтического и рекламного рынков, если ограничения таки будут введены? Рынок рекламы лекарственных препаратов, по данным аналитической системы исследования рынка "Фармстандарт" компании "Морион" (г.Киев; информационно-аналитические услуги в фармацевтической отрасли; с 1995 г.), формируют всего примерно четыре сотни препаратов (из 10 тыс. зарегистрированных в Украине). На "промушн" этих лекарств в 2006 г. было потрачено около 1,3 млрд грн. в ценах прайс-листов рекламных агентств, без учета возможных скидок и надбавок. В 2007 г. рекламные бюджеты большинства фармпроизводителей значительно возросли, и, по

предварительным оценкам, совокупные расходы на рекламу и продвижение составят 1,4–1,5 млрд грн. Существенно ли сократятся эти расходы в случае принятия законопроекта? Скорее всего, нет. Вероятно, изменятся пропорции. В продвижении рецептурных препаратов — это как минимум — усилится роль медицинских представителей фармпроизводителей. Уже сейчас в Украине насчитывается около 5 тыс. подобных специалистов. На "сэкономленные" средства фармкомпаний смогут многократно увеличить численность армии таких представителей, которые начнут атаковать медучреждения и "впаривать" лекарства врачам.

Оценивая новации, **Сергей Гулый**, президент Украинской ассоциации производителей, дистрибуторов и разработчиков биоактивных добавок (БАД), генеральный директор компании "Нутримед"

(г.Киев; производство БАД; с 1998 г.; объем производства в 2006 г. — 350 тыс. упаковок), говорит, что насущных проблем отрасли они не решат. *"Самолечение можно ликвидировать лишь тогда, когда в стране будет нормальная система здравоохранения"*, — уверяет г-н Гулый.

Виктор Шафранский, директор представительства фармацевтической компании "ИПСЕН" (Франция) в Украине (г.Киев; производство инновационных препаратов; с 1992 г.), в свою очередь, считает, что *"нововведение будет полезным, но его очень тщательно надо выверить"*. А **Евгений Сова**, коммерческий директор "Боршаговского химико-фармацевтического завода" (г.Киев; производство фармацевтических препаратов; с 1947 г.; 650 чел.), полагает, что рынок сам должен прийти к запрету рекламы: *"Она должна размещаться в*

специализированных изданиях, а без телевидения и радио рынок вполне может обойтись".

По мнению многих участников рынка, предлагаемые нововведения слишком суровы. На первых порах, замечали они в беседах с корреспондентом **БИЗНЕСа**, стоило бы разработать документ с индивидуальным подходом к рекламе разных групп препаратов, обязать производителей в рекламных роликах или текстах давать больше информации о противопоказаниях и чаще упоминать о необходимости консультации врача.

Впрочем, признают эксперты, и это не гарантирует решения проблемы. Серьезной коррекции требует система здравоохранения в целом, включая организацию эффективного контроля за тем, кто, кому и что выписывает в лечебных учреждениях и что, кому и почему продают в аптеках. ■

РЕКЛАМА



Душові кабінки з НІМЕЧЧИНИ

Стильні та елегантні душові кабінки Kermi виготовлені з високоякісного вогнетривкого скла та міцних алюмінієвих профілів. Душові кабінки Kermi ідеально вписуються в будь-який інтер'єр ванної кімнати, бездоганно функціонують та легко миються. Широкий асортимент душових кабін Kermi та доступні ціни задовольняють смаки найрізноманітніших покупців. Докладніша інформація на сайті www.kermi.de



KERMI

АГРОМАТ, Київ, опт (044) 490-97-87, роздріб (044) 423-00-03

Риск без надзора

Текст: Белла Морина (стр. 110, 112),
anna@business.ua

Если министерства и ведомства будут и дальше неспешно готовиться к внедрению “надзорного” Закона, то с 1 января 2008 г. предприниматели смогут оспаривать факт проведения плановой проверки в суде

ДЕЖАВЮ-С

26 декабря 2007 г. вступает в силу Закон “Об основных положениях государственного надзора (контроля) в сфере хозяйственной деятельности” (далее — “надзорный” Закон). Он призван стать своеобразным курсом юридического ликбеза для предпринимателей для борьбы с разного рода недобросовестными проверяющими и контролерами, которые очень не прочь поживиться за их счет (подробнее о “полезностях” и недостатках данного Закона см. **БИЗНЕС** №26 от 25.06.07 г., стр.34-37). Напомним: в Украине правом проверять либо осуществлять надзор за предпринимательской деятельностью наделены 36 центральных органов исполнительной власти. И если следовать “надзорному” Закону, то начиная с 1 января 2008 г. они должны будут играть по общим правилам. Увы, в Украине существует добрая традиция долгие годы разрабатывать и принимать нужные законы (“надзорный” готовили почти семь лет), а потом годами их не исполнять. Тут можно вспомнить печальный опыт реализации Закона “О разрешительной системе в сфере хозяйственной деятельности”, когда в прошлом году министерства и ведомства не успели подготовить изменения в специальные законодательные

акты (см. **БИЗНЕС** №25 от 19.06.06 г., стр.104, 105). Теперь, похоже, наступаем на те же грабли: госчиновники опять опоздали с разработкой кипы официальных документов. В результате имеем дежавю: со вступлением в силу “надзорного” Закона многие контролирующие органы фактически будут лишены права осуществлять свою деятельность, поскольку не будут иметь оснований для назначения плановых проверок.

ПРИЧИННО-НАСЛЕДСТВЕННО

19 июня 2007 г., через три дня после подписания “надзорного” Закона **Виктором Ющенко**, Кабмин издал поручение №26363/2/1-07. Которым, в числе прочего, обязал министерства и ведомства до 1 января 2008 г. подготовить и внести на рассмотрение правительства проекты решений об утверждении критериев оценки степени риска от осуществления хозяйственной деятельности. Напомним, что в соответствии со ст.5 “надзорного” Закона, в зависимости от уровня риска, которые несет предприятие (высокий, средний или незначительный), для него определяется периодичность проведения плановых проверок (согласно постановлению Кабмина №1324 от 14.11.07 г., ежегодно, раз в три года и раз в пять лет соответственно). Кроме того, к моменту

вступления Закона в силу центральные органы власти должны были подготовить перечень законов и постановлений Кабмина, требующих внесения соответствующих изменений, и модернизировать собственные нормативные акты. Чиновники, естественно, успешно провалили правительственное “ЦУ”, как это было и в случае с “разрешительным” Законом.

По словам **Леонида Гаввы**, директора юридического департамента Госкомпредпринимательства (именно этот Комитет правительство определило главным исполнителем поручения №26363/2/1-07. — **Ред.**), адаптации к “надзорному” Закону требовали 76 нормативно-правовых актов, но по состоянию на 04.12.07 г. в Кабмин поступили всего два из них, предложенные МинЧС. Что же касается разработки и утверждения критериев риска, то по состоянию на 28.11.07 г. Кабмином утверждено лишь одно из соответствующих решений (МинЧС). Более того, в 21 органе центральной исполнительной власти заявили, что не имеют надобности в разработке критериев. Иными словами, получается, что “надзорный” Закон на эти органы не распространяется. Кроме ГНАУ, которая пошла дальше и попыталась модернизировать этот Закон

О ПОРЯДКЕ ДЕЙСТВИЙ



Юрий Забияка (26),

вице-президент адвокатской фирмы “Грамацкий и партнеры” (г.Киев; с 1998 г.; 36 чел.):

— На практике предприниматели могут попытаться воспользоваться “надзорным” Законом, не допуская на территорию предприятия контролеров, только на свой страх и риск. Как, например, не допускают пришедших на проверку сотрудников налоговой службы, если их удостоверения на проверку оформлены с незначительными ошибками. Многие предприниматели закрывают глаза на такие нарушения, боясь конфликтовать с проверяющими. В данном случае ситуация осложняется тем, что пока не существует практики использования этого Закона, и, кроме самого его текста и официальных писем ряда госорганов о том, что они не подпадают под законодательную процедуру проведения проверок, более никаких документов нет. Проверяющие при проведении плановых проверок будут руководствоваться именно этими письмами. А вот показывать ли им распечатанный Закон, составлять ли акт недопуска к проверке, отправляя его копию в контролирующий орган, — решать каждому предпринимателю. В то же время именно при нашем участии формируется правоприменительная практика, и хотелось бы верить, что будут и недопуски к проверкам, и обжалования действий проверяющих в административные суды.

Кстати

Всемирный банк поставил одним из условий выделения Украине очередной ссуды в размере **\$300 млн** в рамках поддержки стратегии развития (ПСР 2) обязательное включение в сферу действия “надзорного” Закона органов Госналогслужбы. По мнению специалистов Всемирного банка, система проверок, связанная с оценкой рисков, должна охватывать и налоговые проверки, которые признаны одним из препятствий для ведения бизнеса в Украине. Это следует из письма **Мартина Рейзера**, советника ВБ по экономическим вопросам, в Секретариат Кабмина, Минфин, ГНАУ, Минэкономики и Госкомпредпринимательство, копией которого располагает **БИЗНЕС**. Господин Рейзер готов встретиться с руководителями всех заинтересованных ведомств, чтобы, как говорится в письме, “согласовать совместный план действий относительно следующих шагов”.